



Publicato sul profilo del Committente in data 24/02/2021

***STAZIONE UNICA APPALTANTE
AREA LAVORI E INCARICHI PROFESSIONALI***

Verbale n. 8 del 22/02/2021

relativo all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di adeguamento sismico mediante la nuova costruzione della sede dell'Istituto Einaudi-Scarpa 1°, 2° e 3° stralcio in Comune di Montebelluna (TV) DM 87/2019

Premesso che con determinazione a contrarre n. 1265/63277 del 18/11/2020 il Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante ha disposto di procedere all'affidamento della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di adeguamento sismico mediante la nuova costruzione della sede dell'Istituto Einaudi-Scarpa 1°, 2° e 3° stralcio in Comune di Montebelluna (TV) DM 87/2019, mediante procedura aperta con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 cd. Codice dei contratti pubblici (in seguito: Codice) nonché nel rispetto degli indirizzi forniti dalle Linee Guida n. 1 "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed ingegneria.

Visti i verbali n. 1 del 12/01/2021, n. 2 del 15/01/2021, n. 3 del 20/01/2021, n. 4 del 25/01/2021, n. 5 del 29/01/2021, n. 6 del 02/02/2021 e n. 7 del 15 febbraio 2021.

L'anno 2021 (duemilaventuno) nel giorno 22 (ventidue) del mese di febbraio alle ore 14:50 circa, si riunisce, in una sala sita all'edificio 8 dell'Amministrazione Provinciale, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice nominata con disposizione del Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale, prot. n. 1061 del 11/01/2021 e così composta:

- arch. Bottan Lucio, libero professionista in qualità di Presidente della Commissione;
- ing. Sergio Daminato, responsabile del Settore Lavori Pubblici, Ambiente Patrimonio, SIT e CED del Comune di Castello di Godego (TV) in qualità di Commissario;
- arch. Andrea Sancassani, posizione organizzativa e responsabile del Servizio III "Gestione del Territorio" del Comune di Quinto di Treviso in qualità di Commissario;

- la dott. Daniela Nasato, Responsabile Gestionale presso il Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale, in qualità di segretaria verbalizzante della commissione giudicatrice.

Dato che a seguito dei D.P.C.M. 8 - 9 e 11 marzo 2020 e seguenti, recanti misure urgenti per il contenimento dell'emergenza epidemiologica da Co.Vid-19 e conseguenti disposizioni del Direttore Generale della Provincia di Treviso, l'Amministrazione Provinciale si è attivata per svolgere le sedute di gara attraverso modalità che permettano la gestione a distanza delle riunioni tramite l'applicativo Skype.

Sono presenti i seguenti operatori economici tramite l'applicativo skype:

- l'ing. Daniele Mazzucato in rappresentanza dell'impresa Sicea srl come da delega agli atti;
- il Sig. GianPietro Manzato in rappresentanza dell'impresa Deon spa come da delega agli atti;
- la Sig.ra Romina Pauro in rappresentanza dell'impresa I.Tec. srl come da delega agli atti;
- la Sig.ra Gilda Manta in rappresentanza dell'impresa Alfa Impianti srl come da delega agli atti;
- la dott.ssa Margherita Sartor in rappresentanza dell'impresa Costruzioni Bordignon srl come da delega agli atti;
- l'arch. Jenny Bottega in rappresentanza dell'impresa Tonon spa come da delega agli atti;
- la sig.ra Sara Padovan in rappresentanza dell'impresa Setten spa come da delega agli atti;
- il sig. Andrea Bonato dell'Impresa Mu.bre costruzioni srl come da delega agli atti;

La seduta inizia col rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa indicati nella disciplinare di gara alla voce "Criterio di Aggiudicazione" così come risultanti dalle tabelle, predisposte mediante l'utilizzo di apposito programma, e riassunti nei fogli denominati "VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA RIEPILOGO PUNTEGGI DI NATURA QUALITATIVA" - ELEMENTI 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 e 8 relativi alla procedura dell'appalto di cui trattasi.

Si continua con lo svolgimento della gara ovvero:

- a normalizzare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente con le modalità stabilite dal disciplinare di gara alla voce "NORMALIZZAZIONE", così come risulta dai prospetti denominati "PRIMA RIPARAMETRAZIONE" e "SECONDA RIPARAMETRAZIONE, allegati al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
- a verificare il superamento o meno della soglia sbarramento (punteggio riparametrato minimo pari a 40) con riferimento al punteggio complessivo ottenuto da ciascun

concorrente all'esito della "VERIFICA SUPERAMENTO SOGLIA DI SBARRAMENTO PREVISTA DAL DISCIPLINARE DI GARA", come risulta dal prospetto allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

- ad ammettere tutti i concorrenti in quanto hanno raggiunto il valore complessivo normalizzato minimo di 40 punti.

Si dispone, quindi, di procedere con l'apertura della Busta telematica "Offerta Economica", presentata da tutti i concorrenti ammessi, per la valutazione degli elementi di natura quantitativa indicati nel disciplinare di gara ai punti 1a "Offerta economica inerenti ai lavori" e 1b "Offerta economica inerente alla progettazione esecutiva" della tabella riportata alla voce "Criterio di aggiudicazione", per un totale complessivo massimo di 20 punti.

Si procede all'apertura delle buste telematiche e si riscontra che è stata regolarmente presentata la documentazione richiesta dal disciplinare di gara alla voce "BUSTA TELEMATICA - OFFERTA ECONOMICA", quindi, si procede a leggere ad alta ed intelligibile voce l'offerta presentata da ciascun concorrente, come risultante dal prospetto denominato "OFFERTA ECONOMICA" allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale. Viene, altresì, esaminato il documento "Lista delle lavorazioni" rilevando che tutti i concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta.

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software a tal fine predisposto, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'offerta economica e, quindi, a stilare la conseguente graduatoria finale, così come riportato nell'allegata tabella denominata "CLASSIFICA FINALE", dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è il costituendo R.T.I tra Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e l'I.T.I. Impresa generale spa (mandante) e l'X-LAM Dolomiti srl (mandante) che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 92,07/100.

La Commissione procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., ricordando che, come espressamente disposto nel disciplinare di gara, ai fini della verifica di congruità delle offerte di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., si farà riferimento ai punteggi ottenuti dai concorrenti prima della riparametrazione.

Dalla verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo R.T.I tra Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e l'I.T.I. Impresa generale spa (mandante) e l'X-LAM Dolomiti srl (mandante) la Commissione rileva che l'offerta presentata dal suddetto operatore economico non è anomala, in

quanto il punteggio dell'offerta tecnica, prima della riparametrazione, non supera i quattro quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara.

A questo punto come previsto dal disciplinare di gara alla voce “MODALITA' E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE”, tenuto conto che alla gara di cui trattasi è stato applicato l'art. 133 co. 8 del D. Lgs. 50/2016 – c.d. “inversione procedimentale”, il Presidente dispone che il RUP proceda alla verifica della documentazione amministrativa riferita al possesso dei requisiti di carattere generale e speciale del solo operatore economico primo classificato in graduatoria ovvero del costituendo R.T.I tra Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e l'I.T.I. Impresa generale spa (mandante) e l'X-LAM Dolomiti srl (mandante).

Il Presidente della Commissione chiede agli operatori economici presenti alla seduta su Skype se intendano proporre osservazioni da riportare nel verbale di gara.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata, il Presidente della Commissione chiude i lavori alle ore 16:08 circa.

Tutti gli operatori economici in collegamento si scollegano dall'applicativo skype.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

Il Presidente della Commissione

f.to arch. Lucio Bottan

Il Commissario

f.to ing. Sergio Daminato

Il Commissario

f.to arch. Andrea Sancassani

Il segretario verbalizzante

f.to dott. Daniela Nasato

Il RUP, alle ore 16:37 circa, prende atto che è stata stilata la graduatoria finale della gara di cui trattasi, dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è il costituendo R.T.I tra Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e l'I.T.I. Impresa generale spa (mandante) e l'X-LAM Dolomiti srl (mandante) con il punteggio complessivo pari a 92,07/100.

E' collegato tramite l'applicativo skype il Sig. Andrea Bonato dell'impresa Mu.bre Costruzioni srl come da delega agli atti.

Come previsto dal disciplinare di gara alla voce “MODALITA' E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE”, tenuto conto che alla gara di cui trattasi è stato applicato l'art. 133 co. 8 del D. Lgs. 50/2016 – c.d. “inversione procedimentale”, il RUP procede alla verifica della documentazione amministrativa riferita al possesso dei requisiti di carattere generale e speciale del solo operatore economico primo classificato in graduatoria ovvero procede:

- a) ad aprire la busta telematica contenente la Documentazione Amministrativa dando contestualmente atto dei documenti ivi contenuti e della presenza della firma digitale;
- b) a verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto dal disciplinare;
- c) eventualmente attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui alla voce “Avvertenze ed esclusioni” del disciplinare di gara;

Il RUP, inizia l'esame della documentazione amministrativa presentata dal costituendo R.T.I tra Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e l'I.T.I. Impresa generale spa (mandante) e l'X-LAM Dolomiti srl (mandante) e rileva che per quanto riguarda la mandante X-LAM Dolomiti srl, a carico di due dei soggetti di cui all'art. 80 co. 3 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i., è stato dichiarato quanto segue:

- sono stati emessi decreti penali negli anni 2001 e 2012 per violazioni commesse negli anni 1998, 2001, 2010 e 2012; si procede a valutare in concreto le violazioni commesse e se tali infrazioni possano essere considerate gravi ai fini dell'esclusione dalla gara ai sensi dell'art. 80 co. 5 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i. ed in particolare si analizza quanto segue:
 - il tempo trascorso dalla commissione dei fatti;
 - che sono state irrogate sanzioni di natura pecuniaria;
 - che la reiterazione della condotta non è presente;
 - il grado di colpevolezza: non viene menzionata la colpa grave.

Il seggio, visto, inoltre, il comma 10 bis dell'art. 80 del codice dei contratti che prevede, nei casi di cui al citato comma 5, che la durata dell'esclusione è pari a tre anni dalla data di passaggio in giudicato della sentenza che abbia accertato i fatti, dopo aver ponderato i diversi elementi sopradescritti, valuta che prevalgono le ragioni per ritenere non gravi le infrazioni compiute dalla ditta X-Lam Dolomiti srl (mandante) e pertanto le violazioni commesse non rientranti nella fattispecie di cui all'art. 80 co. 5 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i..

Vengono inoltre dichiarati sempre dalla mandante X-LAM Dolomiti srl:

- procedimento penale in corso presso la Corte di Cassazione per il reato di cui all'art. 590 commi 2 e 3 c.p.;

- procedimento penale in corso presso la Corte di Cassazione per il reato di cui agli artt. 113 e 589 comma 2 c.p.

Infine a carico della predetta società viene dichiarato un procedimento penale in corso presso la Corte di Cassazione per i reati di cui agli artt. 25 septies e 9 comma 2 del D. Lgs. 231/2001.

Per tali procedimenti pendenti non risultano, però, menzionati i contenuti e i fatti ad essi connessi, e pertanto non si è in grado di valutarne la gravità e la loro incidenza sotto il profilo della correttezza morale e professionale.

Quindi il seggio di gara, al fine di verificare se ricorra o meno, nei casi in specie, la clausola escludente di cui all'art. 80 co. 5 del D. Lgs 50/2016, dispone di applicare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., e di inviare alla predetta impresa la richiesta di presentare, entro 5 giorni, pena l'esclusione dalla gara, tutta la documentazione in possesso relativa alle 3 sopraccitate fattispecie pendenti presso la Corte di Cassazione.

Si prosegue con la verifica della restante documentazione amministrativa presentata dalla ditta X-Lam Dolomiti srl (mandante), di cui se ne riscontra la regolarità.

Si continua con l'esame della documentazione amministrativa presentata dall'impresa Lovisotto Giancarlo Srl (mandataria) e dalla I.T.I. Impresa generale spa (mandante) di cui si riscontra la regolarità.

Alla fine delle operazioni di gara, il RUP chiede all'operatore economico presente se intenda proporre osservazioni da riportare nel verbale di gara.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata, il RUP dispone, alle ore 17:33 circa, la chiusura delle operazioni di gara.

Il RUP

f.to arch. Maria Pia Barbieri

Il Componente del seggio di gara

f.to dott. Stefano Semenzato

Il Componente del seggio di gara e segretario verbalizzante

f.to dott. Daniela Nasato

Ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.Lgs. 39/93 la firma autografa è sostituita dall'indicazione del nominativo a mezzo stampa. La presente ha piena efficacia legale ed è depositata agli atti dell'Amministrazione Provinciale di Treviso.